

Warszawa, 17 marca 2025 roku

Zawiadamiający:
Piotr Krupa
ul. Hoża 43/49/163,
00-681 Warszawa

Dla: Sz.P. Prokurator Małgorzaty Adamajtys
Prokuratura Regionalna w Warszawie,
ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa

Dotyczy: eBilet.pl

ZAWIADOMIENIE

o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Działając w imieniu własnym zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu **przestępstwa doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości co najmniej 59.757.575,- złotych** poprzez wprowadzenie w błąd referendarza sądowego co do zmiany składu wspólników Spółki pod firmą eBilet sp. z o.o. (KRS 0000 217 316) w wyniku czego doszło do wpisania, bez materialno-prawnej podstawy, zmian własnościowych w Spółce na moją szkodę to jest o czyn z art.286 § 1 k.k. w stosunku do mienia wielkiej wartości w rozumieniu art. 115 § 6 k.k.

Zmiany własnościowe polegały na złożeniu w dniu 25 X 2011 roku, w KRS przy ul. Czerniakowskiej 100 wniosku KRS-Z3 z polecenia ówczesnego prezesa spółki, Marcina Matuszewskiego (pesel 77061000434) a polegającego na usunięciu z listy udziałowców spółki Piotra Krupy (zawiadamiającego), założyciela spółki oraz portalu eBilet.pl, dysponującego w tamtym czasie 290 udziałami w spółce eBilet na ogólną ich liczbę 660 (zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30.03.2021 VII Aga 59/21 poprzedzonego wyrokiem Sądu Najwyższego z 15.10.2020 I CSK 677/18).

W działaniach tych, wskazany sprawca (to jest Marcin Matuszewski) był wspierany przez: ojca, Stanisława Matuszewskiego (pesel 53033002978) oraz przez jego wspólnika Marka Przezwańskiego (pesel 51063001334), udziałowców spółki Future Invest będącej udziałowcem spółki eBilet.

W wyniku tych działań, 9 lat później (w latach 2019-2020), wskazani trzej sprawcy sprzedali przedsiębiorstwo eBilet, za kwotę 136 mln zł, z pominięciem zawiadamiającego, wtajemniczonej we wszystkie szczegóły stronie trzeciej.

Sprawcy przywłaszczyli sobie wynagrodzenie, które powinno było przysługiwać w proporcji 290/660 Zawiadamiającemu i po dzień dzisiejszy przetrzymują te środki.

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu zawiadomienia wskazuję, iż dotyczy ono pozbawienia mnie prawa majątkowego, tj. 290 udziałów w spółce eBilet Sp. z o.o., w drodze złożenia bezpodstawnego wniosku do KRS przez prezesa zarządu spółki eBilet, Marcina Matuszewskiego, **co znalazło wyraz w bezpodstawnym postanowieniu Sądu Rejestrowego z 27 października 2011 r. (w sprawie sygn. akt 38830/11/364), kiedy to - a więc dwa dni po złożeniu wniosku w KRS przez sprawców - dokonano zmian w rejestrze przedsiębiorców, tj. wykreślono moje dane, jako udziałowca.**

Po złożeniu skarg przez Zawiadamiającego, **Sąd Rejestrowy, przez dwa lata żądał od Marcina Matuszewskiego sprostowania tej sytuacji, nakładając na niego wielokrotnie grzywny i wzywając do złożenia prawidłowej listy udziałowców spółki eBilet.**

Wobec ignorowania wezwań przez Marcina Matuszewskiego, Sąd Rejestrowy ostatecznie stwierdził, iż mimo, że zawiadamiający i pokrzywdzony Piotr Krupa ma rację w swoich skargach, to wyprostowanie tej sytuacji musi być przeprowadzone na drodze postępowań sądowych, co trwało przez kolejne 10 lat i zakończyło się wspomnianymi już wyrokami Sądu Najwyższego i Apelacyjnego w Warszawie, na korzyść Piotra Krupy (przywracające te udziały). **Do tego czasu jednak spółka została оголоcona przez tych samych sprawców z całego swojego majątku przez tych samych sprawców, co jest przedmiotem odrębnego postępowania i jest obecnie tzw. „wydmuszką”.**

Motywacją do działania sprawców w roku 2011tym mogło być (poza chęcią przywłaszczenia udziałów zawiadamiającego) uzyskane zaledwie tydzień wcześniej, w dniu 18 października 2011 roku postanowienie komornika o nabyciu moich udziałów przez należącą do sprawców spółkę Future Invest.

Wspomniane postanowienie komornika nigdy nie stało się prawomocne i zostało unieważnione przez Sąd Okręgowy w Warszawie już niecały rok później, 20 września 2012 roku. Mimo posiadania w dniu 25 X 2011 takiego dokumentu, sprawcy nie zdecydowali się na dołączenie go do wniosku KRS-Z3, ponieważ był on wtedy nie prawomocny, co z łatwością mogło być ujawnione podczas „badania” wniosku przez KRS.

Postanowienie komornika zostało przeze mnie zaskarżone, a skarga ta została uznana przez S.O. W-wa 20.09.2012 - wyrok Sądu w załączeniu. Wkrótce też upadł też wyrok zaoczny, na podstawie których sprawcy uzyskali zajęcie moich udziałów (sprawa IC 564/10, z której pochodził tytuł do zajęcia moich udziałów, została wznowiona w roku 2012tym i przegrana przez sprawców w obu instancjach w roku 2013 oraz 2014.

Sam wyrok zaoczny uzyskano, a właściwie wyłudzano, w roku 2010tym z Sądu w wyniku podawania nieprawidłowych (fałszywych) adresów doręczeń

Do wniosku KRS-Z3 z dnia 25 X 2011, zamiast nieprawomocnego postanowienia komornika, dołączono sfalszowany kilka godzin wcześniej (!) akt notarialny mający poświadczać odbycie się tego samego dnia walnego zgromadzenia z udziałem całego kapitału spółki, w którym wymieniono jako udziałowców spółki wyłącznie jednego udziałowca, tj. spółkę Future Invest (należącą, po 50%, do Marka Przezwańskiego i Stanisława Matuszewskiego) i pominięto moją osobę, mimo, że dostępny dla wszystkich online rejestr KRS wskazywał, iż ja również jestem udziałowcem tej spółki.

Rzekome walne zgromadzenie obsługiwała notariusz będąca wieloletnią znajomą Marka Przezwańskiego. Sama treść uchwał tego nielegalnego zgromadzenia nie odnosiła się w jednak w żadnym punkcie do kwestii składu udziałowców. **Sfalszowanie protokołu polegało na umieszczeniu w jego petitum fałszywej informacji, że „zebrał się cały kapitał zakładowy spółki”,** która następnie posłużyła do „przekonania” referendarza w KRS do ekspresowej (w 36 godzin) rejestracji zmian w składzie udziałowców.

Co istotne - zarówno składający wniosek do KRS jak i stawający przed notariuszem mieli pełną świadomość, iż brak jest podstaw do zmiany składu wspólników Spółki oraz, że następczy wniosek do KRS pozbawiony jest podstaw faktycznych oraz prawnych oraz zmierza wprost do pozbawienia mnie moich praw majątkowych.

Z treści wniosku złożonego do sądu rejestrowego – jak to już wyżej podniesiono – 25 października 2011r. wprost wynika, że podstawą żądanej zmiany w gronie udziałowców spółki eBilet był wyłącznie akt notarialny Rep. A nr 3123/2011 z 25 października 2011r., sporządzony przed notariuszem Julią Sobczyk. **W nim z kolei nie znalazła się jakakolwiek materialnoprawna podstawa, w oparciu o którą można było twierdzić, że doszło w istocie do zmian właścicielskich w spółce eBilet.**

Dołączony akt notarialny mógł ewentualnie stanowić podstawę do zarejestrowania zmiany umowy spółki. Nie odzwierciedlał jednak jakiegokolwiek czynności prawnej (np. umowy o przeniesieniu praw do udziałów), mogącej stanowić podstawę do wpisu zmian w rejestrze w zakresie struktury właścicielskiej w spółce. Z całą pewnością wymogu powyższego nie spełniała lista udziałowców obecnych na Zgromadzeniu Wspólników, bądź wzmianka, że reprezentują cały kapitał zakładowy.

We wniosku z 20 listopada 2012 r. wystąpiłem do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego o dokonanie wpisu i przywrócenie mnie jako udziałowca spółki eBilet Sp. z o.o. Wskutek powyższego Sąd rejestrowy przeprowadził postępowanie przymuszające i zarządzeniem z 23 stycznia 2013 r. wezwał spółkę eBilet do złożenia w terminie 7 dni wniosku o wpis aktualnych danych wspólników.

W odpowiedzi, spółka eBilet przesłała do Sądu rejestrowego rzekomo aktualną listę wspólników spółki z 27 lipca 2012 r. wskazując, że uwzględnia ona zmiany w strukturze właścicielskiej spółki dokonane w związku z realizacją II etapu umorzenia udziałów. Spółka wskazała fałszywie na fakt nabycia 290 udziałów w spółce, należących do wnioskodawcy przez ówczesnego wspólnika spółki, tj. Future Invest Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie w toku postępowania egzekucyjnego sygn. Km 220/11, które zostały umorzone w dniu 27 kwietnia 2012 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki na podstawie uchwały nr 3.

Działania te były bezprawne i nielegalne, postanowienie komornika, na których się opierało, nigdy nie było prawomocne a zostało unieważnione przez Sąd Okręgowy 20 września 2012 roku.

Zmiany te zostały zarejestrowane w KRS 20 września 2012 r., zgodnie z wnioskiem spółki złożonym w dniu 23 maja 2012 r. Wskazując na te okoliczności spółka eBilet podniosła, że wskutek umorzenia, udziały należące do Future Invest, a wcześniej do wnioskodawcy przestały istnieć. Nawiasem mówiąc uchwały, wskutek których doszło do pisanego wyżej stanu rzeczy zostały ostatecznie wyeliminowane z obrotu prawnego wskutek wyroku SN z 15 października 2020 r., I CSK 677/18, a także wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGA 59/21. Postanowieniem z 4 marca 2013r. Sąd rejestrowy nałożył na eBilet Spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie grzywnę w kwocie 1000 zł zobowiązując ponownie do złożenia aktualnej listy wspólników oraz wniosku o wpis **prawidłowych danych wspólników** (k.1594 akt rejestrowych).

Po dokonaniu analizy szeregu zmian w składzie wspólników spółki Sąd ocenił, że dokument listy wspólników, jak też wpis w zakresie danych wspólników jest nieprawidłowy i wymaga korekty jako niezgodny z rzeczywistością (uzasadnienie postanowienia jw.). Sąd zauważył też, że wpisane zmiany nie zostały udokumentowane, a lista wspólników nie jest zgodna ani z umową spółki co do wartości udziałów, ani nie odzwierciedla faktu, że Piotr Krupa ostatecznie nie utracił statusu wspólnika spółki wskutek decyzji komornika.

Odnosnie zaś umorzenia jego udziałów Sąd zważył, że brak jest na to jakichkolwiek dowodów (k. 1595v akt rej.). Wskazał również, że udziały należące do wnioskodawcy nie stały się własnością Future Invest wskutek zaspokojenia się z nich wierzyciela oraz, że nadal powinien on figurować na liście wspólników.

Ostatecznie jednak, postanowieniem z 28 marca 2014 r. Sąd Rejestrowy oddalił mój wniosek o wpisanie mnie do rejestru spółki eBilet.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd ustalił, że wnioskodawca był uprzednio wpisany jako wspólnik. Sąd uznał jednak, że aktualnie wpis wnioskodawcy do rejestru oraz umieszczenie go na liście wspólników nie może być dokonane, bo nie można przywrócić stanu wpisu do rejestru, który odzwierciedlałby fakt, że wnioskodawca jest wspólnikiem z powodu tego, że późniejsze działania w spółce utrwaliły nowy stan rzeczy.

Podsumowując, w wyniku w wyniku czynności polegającej na realizacji wniosku spółki eBilet Sp. z o.o. o dokonanie wpisu do KRS o wykreśleniu zawiadamiającego jako udziałowca spółki eBilet doszło do bezpowrotnej utraty udziałów przez zawiadamiającego. Było to zarazem wydarzenie, które stanowiło oszustwo w stosunku do referendarza sądowego na szkodę jednak Zawiadamiającego i będące źródłem szkody doznanej przez Zawiadamiającego. Umożliwiło bowiem dalsze przemiany korporacyjne w eBilet Sp. z o.o., w tym między innymi:

- wniesienie przez eBilet sp. z o.o. aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa do spółki eBilet Polska sp. z o.o. za wniesiony aport, eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 8 465 000 zł. Zmianę tę wpisano do KRS eBilet Polska sp. z o.o. 14 maja 2014 r.;
- wniesienie przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments Ltd, spółki zarejestrowanej na Cyprze, aportu w postaci udziałów w eBilet Polska sp. z o.o.;
- zawarcie umowy przedwstępnej, na podstawie której Allegro.pl sp. z o.o. zobowiązała się nabyć udziały w eBilet Polska sp. z o.o. od Bola Investments Limited;
- ostatecznie zawarcie umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., a ściślej mówiąc ich nabycia przez Allegro.pl sp. z o.o. za łączną kwotę 136.000.000,- zł;

Kwota powyższa, po odniesieniu do 290 udziałów spośród 660, czyli 44 procent, do których prawo uprzednio przysługiwało Zawiadamiającemu stanowi szkodę, której naprawienia przez sprawców domagam się w toku postępowania karnego.

Reasumując, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z przypadkiem tak zwanego oszustwa sądowego.

Przypadki oszustwa sądowego kwalifikowane są z art. 286 § 1 k.k., zgodnie z którym oszustwa dopuszcza się osoba, która w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzysskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Istotą oszustwa sądowego, podobnie zresztą jak tzw. oszustwa zwykłego, jest zatem wprowadzenie w błąd innej osoby, względnie wykorzystanie jej błędu, oraz doprowadzenie jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Podmiotem wprowadzanym w błąd i dokonującym niekorzystnego rozporządzenia jest wówczas sąd - a w tym przypadku konkretnie referendarz w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy.

Natomiast osobą pokrzywdzoną, na szkodę której doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, jest osoba, której sytuacji majątkowej dotyczy dane orzeczenie sądu - w tym wypadku zawiadamiający Piotr Krupa.

Oszustwo sądowe jest zatem tzw. oszustwem trójkątnym, w którym sprawca wprowadza w błąd inną osobę tj. sąd, niż ta której dotyczy niekorzystne rozporządzenie mieniem, co też miało miejsce w niniejszej sprawie.

Z poważaniem, Piotr Krupa

Załączniki:

- dokumentacja z KRS;
- kopie orzeczeń wskazanych w treści zawiadomienia;
- wyrok SA z 30 marca 2021 roku
- pełnomocnictwo.